



Update
April 2025

"Zo'n werkgever vind je nergens anders"

Tekst: Belinda Fallaux Beeld: Van der Wiel

Wat is nou eigenlijk het verhaal achter accountantskantoor Van der Wiel zelf? Wat typeert dit kantoor en hoe ervaren de medewerkers het om hier te werken? Jan Simon, Michel, Robin en Akkie vertellen!

Een leuk teamuitje bedenken? Dat is nog niet zo makkelijk. Tuurlijk, je kunt met je personeel gaan bowlen en aansluitend een barbecue organiseren. Of met z'n allen aanschuiven bij de plaatselijke Chinees. Paintballen, ook een idee. Maar vorig jaar dachten ze bij accountantskantoor Van der Wiel: weet je wat, we doen het eens heel anders. En zo kwam het dat alle dertien collega's (op één na, die werd onderweg opgepikt) zich op 30 augustus in het holst van de nacht op kantoor verzamelden om af te reizen naar Schiphol. Bestemming? De Tsjechische hoofdstad Praag.

Teamgevoel

"Normaal gesproken zijn we als collega's natuurlijk nooit om 4 uur 's nachts met z'n allen op de zaak", zegt Jan Simon Bos (43). "Alleen daarom al vond ik het een bijzonder moment, ik kreeg er een echt teamgevoel van. Vervolgens vertrokken we naar Praag voor een compleet weekend weg. Héél gezellig was dat, we hebben er een leuke tijd gehad." Ook Jan Simons collega's Michel de Jong (48), Robin Ligthart (26) en Akkie Huitema (57) genoten van de citytrip. "Het mooie van zo'n weekend is dat je je collega's van een andere kant leert kennen", zegt Michel. "Meer persoonlijk. In die paar dagen bleek dat we ook buiten de werkvloer leuk met elkaar omgaan. Een van de hoogtepunten vond ik de fietstocht. De fietsen die we meekregen waren oud en gammel, maar iedereen stapte zonder te zeuren op."

Voor herhaling vatbaar

"En iedereen kwam blij weer terug", vult Akkie aan. "Het viel echt op dat we allemaal vrij makkelijk in de omgang zijn. Zelf ben ik in mei 2024 pas in dienst gekomen, ik moest iedereen dus nog leren kennen. Maar ik voelde me al snel verbonden met de groep."



Tijdens het eten kwamen de gesprekken wel los. Voor mij voelden die momenten alsof ik met vrienden of familie was, en dat zegt veel. Een wijntje erbij..." "Of een grappa", lacht Robin. "Ja, ook ik vond het leuk om de anderen beter te leren kennen. Eerlijk gezegd had dat weekend voor mij best langer mogen duren. Het was in ieder geval zeker voor herhaling vatbaar."

Relaxte sfeer

De gemoedelijke sfeer tijdens dat weekend was niet eenmalig, maar typeert hoe het er dagelijks aan toe gaat op kantoor. Voor Jan Simon was die gemoedelijkheid drie jaar geleden een belangrijke factor om bij Van der Wiel te willen werken. "Na 15 jaar bij een ander kantoor had ik zin in nieuwe uitdagingen", vertelt Jan Simon. "Ik herinner me het eerste gesprek met Gert, Tjerk en Vivian nog goed. De sfeer was los en relaxt, ik voelde gelijk een klik. Dus voor mij was de keuze snel gemaakt." Akkie heeft een vergelijkbare ervaring. "Ik ben vanuit een re-integratietraject hier komen werken. Voorheen was ik boekhouder bij een autodealer. Met accountancy had ik eigenlijk niks, maar ik ging toch het gesprek aan met Vivian en Gert. Ik voelde me gelijk op m'n gemak, het leek niet op een sollicitatiegesprek. Het voelde gewoon goed."

Robin herkent dat. In 2022 kwam hij als stagiair bij Van der Wiel. "Tijdens de kennismaking had ik gelijk al zoiets van: goh, goeie sfeer hier. Het contact was gemoedelijk en ontspannen. Tijdens mijn stage werd het mij vrij snel duidelijk dat ik graag wilde blijven. Het leuke van dit kantoor is dat je hier gerust eens een grapje kunt maken. Het stereotiepe beeld van een accountantskantoor is serieus en saai, maar dat gevoel heb ik hier nooit gehad."



Heel aardig

Michel heeft wel een idee waardoor dat komt. Zelf is hij al sinds de start van het kantoor – op 1 maart 2010 – onderdeel van het team en hij weet niet anders dan dat het bedrijf ontzettend laagdrempelig is. Zowel voor medewerkers als klanten. “De deur staat hier open en iedereen komt hier gewoon binnenlopen. Ook mensen die geen klant zijn. Dat heeft mede met Gert te maken. Hij een rustige, vriendelijke en benaderbare man en hij kent veel mensen in onze regio. Binnen onze organisatie hanteert Gert bepaalde waarden, zoals kwaliteit, enthousiasme en aandacht voor iedereen. Een belangrijke quote bij ons is ‘OMDEI’: het draait om onze klanten, daar staan we omheen. Ik heb meerdere werkgevers gehad, maar hoe Gert met anderen omgaat – ook met ons als collega’s – is bijzonder. Hij doet nooit moeilijk en is gewoon heel aardig. Zo’n werkgever vind je nergens anders.”

Geen ‘baas’-baas

Van hiërarchie is binnen Van der Wiel totaal geen sprake. “Gert is geen ‘baas’-baas”, lacht Akkie. “Hij stelt je op je gemak. Als team durven we elkaar bovendien dingen te vragen. Je krijgt hier nooit het gevoel dat iemand zich te goed voelt om een antwoord te geven. Of dat iemand denkt: o, daar is ze weer. Sowieso hebben we belangstelling voor elkaar. Als er iets aan de hand is, kunnen we dat gewoon vertellen en zijn de anderen oprecht betrokken. Een fijn gevoel, vind ik.” “Iedereen is hier elkaars gelijke en zo behandelen we elkaar ook”, vult Robin aan. “Het enige verschil zit ‘m in ieders kennisniveau, maar daar houdt het wel mee op. De een is bij ons niet belangrijker dan de ander. En we zijn *open minded* naar elkaar en onze klanten. Niet gelijk een oordeel vormen, maar eerst luisteren.”

Aankloppen

Michel werkte vóór Van der Wiel op een groot accountantskantoor. “Als je daar iets met iemand wilde bespreken, moest je eerst een afspraak maken. Hier loop je gelijk naar elkaar toe als je iets wilt weten. Het helpt dat we niet op aparte kamertjes zitten, maar in één kantooruimte.” Je hebt elkaar als team nodig,

vindt Jan Simon. “Neem Robin, hij is een echte Excel- en Power BI-specialist. Als we daar specifieke vragen over hebben, kunnen we bij hem terecht. Ook bij de anderen kunnen we zó aankloppen. Gert en Vivian hameren er trouwens ook op dat we samenwerken, daardoor werken we efficiënt en kunnen we als kantoor verder groeien.”

Eén herinnering aan Praag moet toch tot slot nog even genoemd worden. Robin: “Wat ik echt onvergetelijk vond? Dat ik op de eerste avond in de stad iets ben gaan drinken met Gert, Michel en Tjerk, en op avond 2 met Tjerk en Vivian in een club ben beland. Heel eerlijk: als je mij aan het begin van mijn stage had gezegd dat ik met m’n baas naar een club zou gaan, had ik gezegd: ja ja, dat zal wel! Het zegt genoeg dat het wel degelijk is gebeurd. En dat het ook nog eens ontzettend gezellig en ontspannen was.”



Personeel in Praag

Arbeidsrecht

Uber-chauffeurs zijn zelfstandige of werknemer

De Hoge Raad heeft een aantal juridische vragen van Hof Amsterdam beantwoord in een rechtszaak tussen Uber en vakbond FNV. De belangrijkste vraag in deze zaak is of Uber-chauffeurs werknemers of zelfstandige ondernemers zijn.

De Hoge Raad oordeelt als volgt:

- het feit, dat iemand zich als ondernemer gedraagt, kan doorslaggevend zijn;
- twee chauffeurs, die hetzelfde werk doen voor Uber, kunnen toch een verschillende juridische status hebben;
- voor de beoordeling telt niet alleen wat er gebeurt binnen de relatie met Uber, maar ook wat chauffeurs daarbuiten doen.

Dit betekent concreet het volgende: als chauffeur A alleen voor Uber rijdt, geen bedrijfsinvesteringen doet en weinig risico loopt, kan hij als werknemer worden gezien. Maar als chauffeur B voor meerdere platforms rijdt, zelf heeft geïnvesteerd in zijn auto, zakelijke verzekeringen heeft afgesloten en zich naar klanten toe als ondernemer presenteert, kan hij als zelfstandige worden beschouwd, ook al zijn de afspraken met Uber en de werkzaamheden precies hetzelfde.

Wat nu?

Hof Amsterdam moet nu beslissen welke (groepen) chauffeurs als werknemer moeten worden beschouwd en welke als zelfstandige. De uitspraak van de Hoge Raad heeft niet alleen gevolgen voor Uber, maar ook voor andere platformbedrijven zoals Deliveroo, Helpling en Temper.

Ondernemingswinst

Kort kijken, hoog schatten: het hof fluit de inspecteur terug

Een belastingplichtige runt samen met een medevenoot een coffeeshop. Na waarnemingen ter plaatse (wtp's) heeft de Belastingdienst navorderingsaanslagen opgelegd omdat niet alle omzet was verantwoord. Zowel de rechtbank als het hof oordeelden dat de inspecteur te snel conclusies heeft getrokken uit een beperkt aantal waarnemingen. De rechtsvraag was: wanneer is sprake van een redelijke schatting?

Standpunt van de belastingplichtige

De belastingplichtige betwist dat het geringe aantal waarnemingen representatief is voor zijn normale omzet. Hij wijst erop dat de Belastingdienst uit slechts zes wtp's in vier jaar van maximaal één of twee uur per keer vergaande conclusies trekt voor een bedrijf dat twaalf uur per dag open is. Volgens de belastingplichtige kan je uit zulke beperkte waarnemingen geen conclusies trekken voor een heel jaar.

Standpunt van de inspecteur

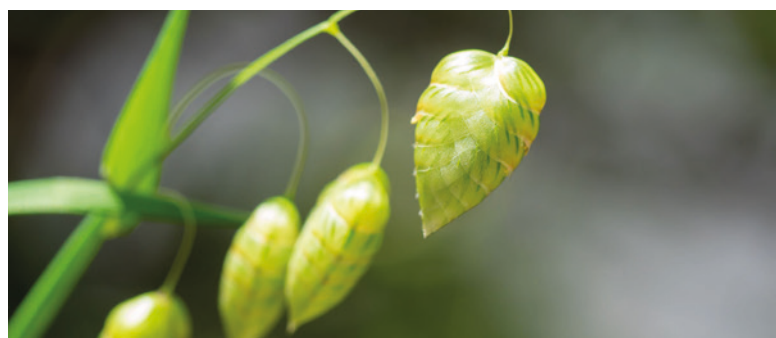
De inspecteur verdedigt zijn schatting door te wijzen op de klantentellingen tijdens de wtp's. Met gemiddeld 41 klanten per uur en een besteding van € 12,20 komt de uromzet op € 500,20. Als je dit doorrekent naar een hele week met 12 openingsuren per dag, zou dit een weekomzet van ruim € 40.000 betekenen. De inspecteur vindt dit een redelijke berekening van de werkelijke omzet.

Oordeel van de rechtbank

De rechtbank veegt de schatting van tafel. De waarnemingen zijn te beperkt in aantal (zes keer in vier jaar) en duur (maximaal één uur per dag) om daar zulke vergaande conclusies uit te trekken. Ook kon één van de tellingen niet worden gebruikt omdat toen klanten werden 'afgevangen'. De inspecteur heeft volgens de rechtbank veel te weinig feitelijke gegevens verzameld om zijn schatting op te baseren.

Oordeel van het hof

Het hof bevestigt het oordeel van de rechtbank. Een redelijke schatting moet volgens het hof op voldoende waarnemingen zijn gebaseerd. De inspecteur gaat hier op twee punten de mist in.



Ten eerste is het onverantwoord om uit één of twee tellingen per jaar van hooguit twee uur conclusies te trekken voor een heel jaar met 365 dagen en 12 openingsuren per dag. Ten tweede heeft de inspecteur niet onderbouwd waarom waarnemingen uit 2019 ook relevant zouden zijn voor 2015-2018. Het hof benadrukt dat het beperkte aantal waarnemingen een bewuste keuze was van de inspecteur zelf. Die keuze kan niet worden afgewenteld op de belastingplichtige. Voor een redelijke schatting had de inspecteur meer waarnemingen moeten doen, verspreid over langere periodes.

Conclusie

Deze uitspraak maakt duidelijk dat voor het schatten van verzwegen omzet meer nodig is dan enkele korte waarnemingen. De Belastingdienst moet zijn schatting baseren op voldoende feitelijke gegevens. Dit betekent in de praktijk dat de Belastingdienst meer en langere waarnemingen moet doen om tot een redelijke schatting te komen.

Algemeen

Belastingdienst controleert in 2025 extra op zakelijke kosten

De Belastingdienst gaat in 2025 extra aandacht besteden aan de beoordeling van zakelijke kosten, onder andere bij eenpersoons-bv's. Dit komt voort uit waarnemingen waaruit blijkt dat kostenposten regelmatig verkeerd worden verwerkt en dat leidt tot correcties (navorderingen en naheffingen). Uit analyses van voorgaande jaren, zoals de jaarlijkse steekproef ondernemingen, blijkt dat veel correcties in de aangiften te maken hebben met privéuitgaven die onterecht worden opgevoerd als zakelijke kosten. Denk aan schilderwerk van een privéwoning of abonne-

menten om te sporten en streamingdiensten. Deze onjuiste aftrekposten komen zowel bij zelfstandige ondernemers als bij directeur-groootaandeelhouders (dga's) van eenpersoons-bv's veel voor.

Bij deze laatste groep ziet de Belastingdienst opvallend vaak hoge fiscale correcties in de vennootschapsbelasting en verkapte winstuitdelingen in de inkomstenbelasting. Deze hebben vaak betrekking op opgevoerde onzakelijke kosten.

Formeel recht

Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst gewijzigd

De staatssecretaris van Financiën heeft het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst gewijzigd per 1 januari 2025. De bedragen van de vergrijpboeten voor het niet nakomen van de informatieverplichtingen zijn verhoogd in verband met de indexatie van de wettelijke boetemaxima. De boete voor grove schuld is verhoogd van € 1.378 naar € 1.677. De boete voor opzet is verhoogd van € 2.757 naar € 3.354. De maximale vergrijpboete is verhoogd van € 5.514 naar € 6.709.

De verzuimboetes, die betrekking hebben op de opgaaf van intracommunautaire prestaties, zijn gewijzigd. De vorige versie van het besluit bevatte percentages van het wettelijk maximum voor verschillende verzuimboeten. Die percentages zijn vervangen door bedragen. Waar in de vorige versie 2,5% stond, staat nu € 167. Waar 6% stond staat nu € 335 en waar 25% stond staat € 1.677.

Inkomstenbelasting

Geen rechtsherstel box 3 ondanks lagere aanslag

Een Nederlandse belastingplichtige heeft onroerende zaken in Frankrijk en Duitsland en staat voor een bijzonder fiscaal dilemma. Ze vraagt de Belastingdienst om de Wet rechtsherstel box 3 toe te passen op haar aangifte over 2019, ook al leidt dit tot een hoger belastbaar inkomen. Waarom? Omdat de uiteindelijke belastingaanslag door een andere voorkomingsregeling toch lager zou uitvallen. De rechtbank oordeelt over deze ogenschijnlijk vreemde situatie: kan een regeling bedoeld als voordeel voor belastingplichtigen worden toegepast als deze het belastbaar inkomen verhoogt?

Wat is het verschil tussen de twee berekeningsmethoden?

Bij de reguliere berekening van box 3 komt de belastingplichtige uit op een belastbaar inkomen van € 37.909. Na de aftrek ter voorkoming van dubbele belasting bedraagt haar te betalen belasting € 3.347. Bij toepassing van de Wet rechtsherstel box 3 zou haar belastbaar inkomen hoger uitvallen: € 42.808. Door een gunstigere regeling voor het verrekenen van in het buitenland betaalde belasting zou haar uiteindelijke belastingaanslag echter lager zijn, namelijk € 2.421. Dit is een verschil van ruim € 900 in het voordeel van de belastingplichtige.

Standpunt Belastingdienst

De Belastingdienst wijst echter op de tekst van de Wet rechtsherstel box 3. Daar staat duidelijk dat de wet alleen mag worden toegepast "voor zover dit tot een lager voordeel uit sparen en beleggen leidt". Aangezien het belastbaar inkomen juist stijgt van € 37.909 naar € 42.808, is niet aan deze voorwaarde voldaan. Het feit dat de uiteindelijke belastingaanslag lager zou zijn, doet volgens de Belastingdienst niet ter zake.

Hoe oordeelt de rechtbank?

De rechtbank oordeelt dat de Belastingdienst gelijk heeft. De wettekst is duidelijk: de Wet rechtsherstel box 3 mag alleen worden toegepast als dit tot een lager belastbaar inkomen uit sparen en beleggen leidt. De rechtbank ziet geen ruimte in de wet of de wetgeschiedenis om af te wijken van deze voorwaarde. Het feit dat de belastingplichtige door een andere berekening van de aftrek ter voorkoming van dubbele belasting uiteindelijk minder belasting zou betalen, is volgens de rechtbank niet relevant. De wet kijkt alleen naar het effect op het belastbaar inkomen, niet naar het effect op de uiteindelijke belastingaanslag.

Hebben belastingverdragen invloed?

De belastingplichtige beroept zich ook op de belastingverdragen met Frankrijk en Duitsland. De rechtbank is echter duidelijk: deze verdragen regelen alleen welk land belasting mag heffen en niet hoe het belastbaar inkomen in Nederland wordt berekend. De wijze waarop Nederland het voordeel uit sparen en beleggen berekent en voorkoming van dubbele belasting verleent, valt buiten het bereik van deze belastingverdragen.

Hardheidsclausule

De minister van Financiën is bevoegd om tegemoet te komen aan onbillijkheden die zich bij de toepassing van de belastingwet mochten voordoen. Als de belastingplichtige meent dat hier sprake van is, dan kan zij een verzoek indienen om toepassing van de hardheidsclausule. Of die in dit geval moet worden toegepast, is niet ter beoordeling aan de belastingrechter.



Sociale verzekeringen

Vast contract zonder schriftelijke vastlegging kost geld

Een groothandelaar in voedingsmiddelen kreeg van de Belastingdienst een naheffingsaanslag premieheffing werknemersverzekeringen opgelegd. Bij een boekenonderzoek constateerde de Belastingdienst dat ten onrechte de lage AWF-premie (WW-premie) was toegepast op het loon van een van de werknemers, omdat een schriftelijke arbeidsovereenkomst ontbrak. Dit leidde tot een naheffingsaanslag plus een boete en belastingrente. De rechtbank moest oordelen of deze naheffing terecht was.



Standpunt van de werkgever

De werkgever vindt de naheffing onterecht. Hij wijst erop dat de werknemer al sinds 2009 in dienst was en dat de arbeidsovereenkomst van rechtswege was omgezet naar onbepaalde tijd. Een nieuwe schriftelijke overeenkomst was volgens hem niet nodig, omdat dit wettelijk al geregeld was. Ook had hij in 2019 een schriftelijke verklaring afgegeven waarin stond dat de werknemer een vast contract had. Het kan volgens hem niet de bedoeling van de wetgever zijn geweest om in een geval waarbij arbeidsrechtelijk sprake is van een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd toch de hoge WW-premie te heffen.

Standpunt van de inspecteur

De inspecteur stelt zich op het standpunt dat voor de lage WW-premie sinds 2020 een schriftelijke arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd verplicht is. Deze moet in de loonadministratie worden bewaard. De werkgever heeft geen schriftelijke overeenkomst en ook de werkgeversverklaring uit 2019 voldoet niet, omdat deze alleen door de werkgever is ondertekend. De inspecteur wijst erop dat werkgevers tot 1 juli 2020 de tijd hebben gekregen om dit soort zaken in orde te brengen.

Oordeel van de rechtbank

De rechtbank oordeelt dat de naheffing, boete en rente terecht zijn. De wetgever heeft het schriftelijk vastleggen van arbeidsovereenkomsten bewust opgenomen in de Wet arbeidsmarkt in balans om een goed controlebaar systeem te creëren. Voor de lage AWF-premie is het niet genoeg dat een werknemer in de praktijk een vast contract heeft: er moet een schriftelijke overeenkomst zijn, die door beide partijen is ondertekend. De rechtbank vindt ook dat er geen sprake is van een pleitbaar standpunt of van afwezigheid van alle schuld, waardoor de boete in stand blijft.

Conclusie

Deze uitspraak maakt duidelijk dat de wetwijziging van 2020 grote financiële consequenties kan hebben. Het verschil tussen de lage en hoge WW-premie is 5%. Bij een werknemer met een jaarloon van € 30.000 betekent dit een extra premie van € 1.500 per jaar. Het is dus essentieel dat u voor alle werknemers met een vast contract beschikt over een door beide partijen ondertekende schriftelijke arbeidsovereenkomst. Heeft u dit niet op orde? Dan riskeert u naheffingen over meerdere jaren, plus boetes en rente.

Omzetbelasting

Zonder aanmelding geen KOR

Een kleine ondernemer doet geen aangifte btw. De inspecteur legt daarom een naheffingsaanslag omzetbelasting op. Gelijktijdig met de naheffingsaanslag legt de inspecteur een boete op wegens het niet betalen en een boete wegens het niet doen van aangifte. De ondernemer tekent hier tegen bezwaar aan, waarna de inspecteur de aanslag vermindert tot nihil en de boete wegens het niet betalen van omzetbelasting vernietigt. De inspecteur handhaaft de boete wegens het niet doen van aangifte. De kleine ondernemer stelt beroep in tegen de boete wegens het

niet doen van aangifte. Zij voert aan dat zij in het betreffende tijdvak meedeed aan de kleineondernemersregeling (KOR) en dat zij daardoor niet verplicht was om aangifte omzetbelasting te doen. Zij vindt dat de boete daarom onterecht aan haar is opgelegd.

De rechtbank is van oordeel dat de inspecteur aannemelijk heeft gemaakt dat de ondernemer aangifte omzetbelasting had moeten doen en dat zij dat niet gedaan heeft. De KOR wordt uitsluitend naar aanleiding van een verzoek van een belastingplichtige daartoe toegepast en de inspecteur stelt dat er bij de Belastingdienst geen verzoek van de ondernemer bekend is. Daarbij komt dat

de inspecteur een brief heeft overgelegd waarin de ondernemer wordt gewezen op haar aangifteplicht. De ondernemer heeft daar niets tegenover gesteld anders dan de blote stelling dat zij meedeed aan de KOR.

De verzuimboete is dan ook terecht aan de ondernemer opgelegd. De rechtbank overweegt verder dat een verzuimboete als prikkel dient om aan aangifteverplichtingen te voldoen en dat deze onafhankelijk is van de hoogte van het bedrag van de verschuldigde belasting. De rechtbank acht de verzuimboete dan ook passend en geboden.

Verlaagd btw-tarief voor sporten op het strand

De Hoge Raad heeft geoordeeld dat buitensportactiviteiten op en rond het strand onder het verlaagd btw-tarief kunnen vallen. Voorwaarde is wel dat er gebruik kan worden gemaakt van een accommodatie met het oog op de voorbereiding voor het beoefenen van de sport en/of de afronding daarvan.

In een drietal zaken waarover de Hoge Raad heeft geoordeeld, vonden de sportactiviteiten plaats op een door de gemeente voor het beoefenen van strandporten aangewezen openbaar stuk strand. Voor het blokarten, powerkiten, beachvolleybal, beachvoetbal en handboogschieten kunnen de sporters gebruikmaken van een nabijgelegen strandpaviljoen. Hier hebben zij de beschikking over een ontvangstruimte, een opslagruimte en een kleedruimte met douchegelegenheid. Voor de surflessen wordt een voor het omkleden en douchen ingerichte vrachtcontainer op het strand geplaatst, die bij slecht weer ook gebruikt kan worden voor instructies.

De Hoge Raad concludeert dat met de beschikking over het strandpaviljoen en de container aan de voorwaarde is voldaan dat er een accommodatie beschikbaar is voor instructie en omkleden. Het maakt daarbij niet uit dat het sporten plaatsvindt op openbaar terrein.

Overige heffingen

Naheffingsaanslag parkeerbelasting van € 0

Een automobilist parkeert zijn auto aan de Oscarlaan in Almere. Het eerste uur parkeren is hier gratis. Vanaf het tweede uur moet wel betaald worden. De automobilist parkeert langer dan een uur, zonder een parkeerkaartje aan te schaffen of de parkeerapparatuur in werking te stellen. Een parkeercontroleur legt een naheffingsaanslag op van € 66,50, bestaande uit € 0 aan parkeerbelasting (het tarief van het eerste uur) en € 66,50 aan kosten. De automobilist gaat hiertegen in bezwaar en later in beroep. De vraag in deze zaak is of een naheffingsaanslag parkeerbelasting rechtsgeldig kan zijn als deze uitsluitend uit kosten bestaat.

Wat stelt de automobilist?

De automobilist stelt dat de naheffingsaanslag onrechtmatig is. Aangezien geen belasting is nageheven, is geen sprake van niet-betaalde belasting. Een naheffingsaanslag die alleen uit kosten bestaat, kan volgens hem niet rechtsgeldig zijn.

Wat is het verweer van de gemeente?

De heffingsambtenaar van de gemeente stelt dat de naheffingsaanslag terecht is opgelegd. Hij voert ter onderbouwing van zijn standpunt twee gronden aan. Ten eerste heeft de automobilist geen "aangifte" gedaan door het niet in werking stellen van de parkeerapparatuur; immers, ook voor het gratis parkeren moet een ticket worden gehaald. Ten tweede stelt de heffingsambtenaar dat hij er ook voor had kunnen kiezen om, in plaats van het tarief van het eerste uur (dat gratis is), het tarief van het tweede uur (€ 1) na te heffen, aangezien de automobilist feitelijk langer dan één uur heeft geparkeerd en voor dat tweede uur wel belasting verschuldigd was.

De inspecteur vindt daarom dat zowel de naheffingsaanslag als de kostenberekening rechtmatig zijn.

De rechtbank beslist

De rechtbank volgt in beroep het standpunt van de heffingsambtenaar. De rechtbank gaat mee in de redenering dat ook bij gratis parkeren de verplichting bestaat om de parkeerapparatuur te gebruiken en dat de niet-naleving hiervan kan leiden tot een naheffingsaanslag van kosten. De rechtbank ziet geen reden om de kostenberekening aan te passen en laat de naheffingsaanslag in stand zoals deze door de heffingsambtenaar is opgelegd.

Het hof oordeelt anders

Het hof vernietigt de uitspraak van de rechtbank. Het hof oordeelt dat vereist is dat parkeerbelasting die op aangifte betaald had moeten worden, niet is betaald. Aangezien de heffingsambtenaar geen parkeerbelasting heeft nageheven, immers de aanslag bestaat uitsluitend uit kosten, erkent de ambtenaar daarmee dat er geen sprake is van niet-betaalde parkeerbelasting.

De naheffingsaanslag kan daarom niet in stand blijven. Het hof verwerpt ook de argumenten dat een bevoegdheid tot naheffing bestaat, omdat geen aangifte is gedaan of omdat een hoger tarief had kunnen worden toegepast.

Hoewel bij de samenstelling van deze nieuwsbrief de uiterste zorg is nagestreefd, wordt geen aansprakelijkheid aanvaard voor onvolledigheden of onjuistheden. Vanwege het brede en algemene kader van deze nieuwsbrief, is deze niet bedoeld als enige vorm van professioneel advies en derhalve niet zondermeer geschikt voor het nemen van financiële beslissingen. Voor toepassing in individuele gevallen raden wij u aan contact met ons op te nemen.



Michel de Jong



Aafje van der Wiel - de Jong



Tjerk de Boer



Vivian Holtrop - Brattinga



Nikki de Vries



Robin Ligthart



Tineke Sinnema



Gert van der Wiel



Akkie Huitema



Yvette van der Linden



Bert Huitema



Anne Marijke Wijbrandi-Huisman



Jan Simon Bos

*Als zakelijke vriend,
samen onderweg naar
het gouden resultaat!*

